

ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ О ГЛОБАЛИЗАЦИИ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

У статті аналізується проблема особливостей і етапів розвитку економічних теорій о процесах глобалізації.

В статье анализируется проблема особенностей и этапов развития экономических теорий о процессах глобализации.

The article analyses the issue of peculiarities and stages of development of economic theories about globalization processes.

Введение

Процесс глобализации современного мира и его различные аспекты являются одними из наиболее актуальных тем в научном познании конца XX – начала XXI вв. Сущность глобализации, ее особенности на современном этапе развития человечества, возможные сценарии ее дальнейшей эволюции достаточно часто становятся предметами научного анализа. Среди работ, которые раскрывают данные темы глубоко и всесторонне, можно назвать труды украинских исследователей – О. Г. Билоруса [1; 3], И. Лукинова [7], А. Чухно [24]; их российских коллег – А. И. Неклессы [11], А. Панарина [12], В. Коллонтая [5] и др. Вместе с тем все эти работы посвящены исследованию собственно глобализационных процессов. Анализ эволюции учений о глобализации и главное концепций, объясняющих закономерности развития экономической составляющей глобализации, в сущности, оставался вне поля зрения исследователей. В работах М. Чешкова глобалистика определяется как целостная система наук о глобализации, в которую в качестве составляющей, входит блок геодисциплин [25], включающий геоэкономику и тесно связанную с ней экономическую теорию. Объектом изучения В. Коллонтая является внутренняя динамика развития западноевропейских и американских теорий глобализации во временном отрезке середины-конца 1990-х гг. Особое внимание ученый уделил анализу внутренних противоречий неолиберальных концепций в их взаимосвязи с экономической глобализацией [5], ее реальным ходом. Краткий анализ и характеристика эволюции глобалистики содержится в коллективной монографии под редакцией О. Г. Билоруса и Д. Г. Лукьяненко [3; 18–24]. Авторы указывают на существование нескольких научных

школ глобалистики. Вместе с тем авторы фактически лишь назвали и бегло охарактеризовали направления исследований глобализации, даже не затронув проблем эволюции, этапов и особенностей развития глобалистики и, что главное, не обособили в ее составе экономическую составляющую.

Таким образом, проблема формирования экономических учений о глобализации является в настоящее время мало исследованной. В то же время важность и актуальность этой проблемы и ее влияние как на научное познание, так и на практические, прикладные акции заключаются в необходимости учесть опыт, накопленный экономическими теориями о глобализации, для построения ее адекватной реальностям научной модели и выработки экономических и геополитических решений, способствующих успешной интеграции Украины в пространство глобализационных процессов современности.

Постановка задачи

Исходя из сказанного следует указать, что данная работа посвящена постановке проблемы (и первоначальному изучению) этапов экономических концепций о глобализации. В достаточной мере условно (поскольку условны всякие временные рамки при периодизации интеллектуальных, научных и социокультурных процессов и явлений) можно обособить три периода формирования экономической глобалистики:

- 1-й период – середина 60-х – середина 70-х гг. XX в.;
- 2-й период – середина 70-х – середина 90-х гг. XX в.;
- 3-й период – середина 90-х – начало XXI в.

Результаты

Сущность первого периода в целом заключается в возникновении и становлении представлений об общих для всего человечества глобальных проблемах – продовольственной, экологической, недостатка минеральных ресурсов, угрозы ядерного самоуничтожения человечества, и др. Глубинной причиной этих проблем было (и в значительной степени остается) различие темпов роста народонаселения планеты и ограничение ее (конечных) природных ресурсов. Важной для этого первого этапа развития экономической глобалистики было определение пределов экономического и демографического развития, той временной точки, за которой последует экологическая и мирохозяйственная катастрофа [8]. В рамках размышлений и поисков такого порога, точки невозврата были построены несколько математических моделей. В первой модели Дж. Форрестера математическими методами определили рост экологической и экономической угрозы, изменение и напряженность глобальных проблем [13; 20]. Основоположник математического моделирования уровня глобальных угроз Дж. Форрестер считал признаками «напряженности в мировой системе возрастающее загрязнение, рост населения и различие в уровнях жизни» [13; 20].

Одновременно с противоречиями в системах экономика – природа, человек – природа исследователи обособили и начали изучение проблем, возникающих в системе экономика – социум. Лавинообразное увеличение количества и качества перемен в общественной жизни, вызванных колоссальным послевоенным экономическим ростом западного мира, Э. Тоффлер назвал «футурошоком». Он определил его как «стресс и дезориентацию, которые возникают у людей, подверженных слишком большому количеству перемен за слишком короткий срок» [5; 19].

Хронологически и содержательно сущность и динамику эволюции глобалистики в первом этапе ее развития определили: деятельность А. Печчи и создание Римского клуба (1968) – неправительственной организации, которая инициировала исследования ученых из разных стран в области глобальных проблем; выход в свет книг Э. Тоффлера «Футурошок» (1965) и Дж. Форрестера «Мировая динамика» (1971). Они сформулировали первоначальную тематику глобалистики и задали главные направления исследования этой новой, тогда еще не названной науки. Следует отметить, что уже в первый

период глобалистика проявила себя как полидисциплинарная научная сфера познания, сочетавшая в своем познавательном инструментарии экономику и экологию, социологию и политологию, демографию и футурологию, математику и философию и др. Таким образом, в рамках первого этапа развития экономические концепции глобальных проблем были частью научного комплекса глобалистики. Кроме того, в первом периоде развития глобалистика была ориентирована именно на изучение всеобщих (глобальных) проблем, а не на анализ глобализации (как процесса создания единого мироустройства).

Результатом первого этапа развития глобалистики, в том числе экономической, и одновременно исходной точкой второго ее этапа можно считать работу «Пересмотр международного порядка» (1976), выполненную под руководством видного голландского экономиста Я. Тинбергена, в которой прежние, страдающие чрезмерным схематизмом математические подходы к изучению глобальных проблем были заменены анализом «закономерностей долгосрочного экономического развития» и «структурообразующих факторов развития» [2; 18] человечества и мировой экономики. Авторы исследования провели всесторонний анализ проблем мирового развития, указали на глубокую взаимосвязанность «игроков» мировой экономической системы [17]. Среди предлагаемых экономических перемен разработчики проекта предложили, в частности, коррекцию международного валютного порядка, новые подходы к перераспределению доходов и международному финансированию. Даны предложения по производству продовольствия в планетарном масштабе, предложены рекомендации по гармонизации деятельности ТНК и экономическому развитию стран третьего мира. Общим знаменателем этих и многих других предложений Я. Тинбергена и его группы был гуманистический тезис об «исправлении» мирового экономического развития с целью большей его справедливости, выравнивания экономических условий на планете, органичности развития мировой экономики. Суть последнего понятия удачно выразил еще один крупный специалист в области глобальной проблематики, немецкий ученый Э. Пестель. Важнейшей чертой органичности развития он назвал системность и непротиворечивость экономического роста [13].

В рамках второго периода развития глобалистики значительную роль сыграла также ра-

бота Э. Тоффлера «Третья волна» (1980), описывающая переход цивилизации от индустриальной к постиндустриальной фазе развития. Последнюю Тоффлер считал основой для построения нового мира [18; 23], в котором глобальные проблемы потеряют свою остроту. К сожалению, и он, и другие западные исследователи абсолютизировали западную цивилизацию и ее траекторию развития, отождествили свой мир со всем мироустройством. Мысля в категориях приоритета, они игнорировали другие важнейшие аспекты мировых проблем, в частности экологическую [23].

Наибольшее воплощение замыкание западной научной мысли на отдельные элементы глобальной проблематики нашло в увеличении влияния неоклассической теории, которая, как мнилось многим, может дать рецепты для решения всех мировых проблем. Распад Советского Союза дал сильный импульс к распространению подобных представлений. Так, Ф. Фукуяма указал на безальтернативность нелиберальной экономической модели Запада для всего остального мира [13; 21].

Второй этап развития экономической глобалистики, таким образом, прошел под знаком отрицания частью мировой интеллектуальной элиты самодостаточности ряда важнейших глобальных проблем, и акцентировании внимания на возможности с помощью одного рецепта – неолиберализма – излечить мир от всех его болезней.

Осознание новизны и беспрецедентности процесса экономической глобализации пришло к ученым и мыслителям лишь в третьем этапе развития глобалистики. Характерно, что влиятельная антиглобалистская организация «АТТАК» была создана именно в середине 90-х гг. как реакция на новые процессы в сфере мировой экономики, процессы экономической глобализации [9].

Нужно сказать, что именно в рамках третьего этапа исследователи определили глобалистику как науку о закономерностях глобализации, а не как одно лишь изучение всеобщих проблем мира. Глобалистика фактически объединила в себе комплекс наук, посвященных главным образом анализу какой-либо глобализационной проблемы. Среди них можно указать на экологическую глобалистику, футурологическую глобалистику, историческую глобалистику и экономическую глобалистику. Все они тесно связаны между собой и активно взаимодействуют. В то же время у каждой из этих дисциплин – свои главные цели (объекты по-

знания) и свой инструментарий для их достижения. Так, экономическая глобалистика ориентирована на исследование мирохозяйственных процессов, ведущих к созданию целостной всемирной экономической системы. Среди тем, которые разрабатываются в рамках экономической глобалистики, в частности, можно отметить: развитие современных технологий и глобализация [6]; локальные цивилизации и глобальный мир [9; 22]; отношение стран Востока и Запада в глобальных процессах [12]; влияние глобализации на развитие теневого сектора мировой экономики [4]; влияние культурных символов и тенденций на развитие глобальных экономических процессов [15] и др.

Значительную роль играет также критика неоклассической модели глобализации, проблемы которой признает даже Д. Сорос [16]. Следует отметить весьма значительную научную активность украинских исследователей в познании экономической глобалистики, в частности уже упоминавшиеся работы О. Г. Білоруса, А. Чухно, И. Лукинова и других.

Выводы

Суммируя краткий анализ развития экономических концепций о глобализации, следует отметить их поступательный характер – от совместного существования в блоке дисциплин о глобальных проблемах – через избыточную концентрацию на неоклассических и постиндустриальных теориях – к образованию самостоятельной ветви познания экономической глобалистики, приступившей к изучению спектра проблем современного этапа глобализации. Малая изученность развития экономических концепций о глобализации и возможность применения результатов исследования в реальных мирохозяйственных процессах (в частности опыта создания проекта Я. Тинбергена) делает объективно перспективным анализ проблем экономической глобалистики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Білорус О. Імперативи стратегії розвитку України в умовах глобалізації // Економіка України. – 2001. – № 11.
2. Гвишиани Д. Н. Предисловие к русскому изданию // Тинберген Я. Пересмотр международного порядка. – М.: Прогресс, 1980.
3. Глобалізація і безпека розвитку наук / Під керівництвом О. Г. Білоруса, Д. Г. Лук'яненка та ін. – К.: КНГУ, 2001.
4. Ерасов Б. С. Криминал как продукт крушения цивилизационного устройства // Восток. – 2000. – № 3.

5. Коллонтай В. Эволюция западных концепций глобализации // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2002. – № 1.
6. Косолапов Н. Глобализация: сущность и международно-политические аспекты // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2001. – № 3.
7. Лукинов І. Криза нашого часу: Питирим Сороскин і сучасність // *Економіка України*. – 2000. – № 8.
8. Моисеев Н. Н. Мировая экономика Форрестера и актуальные вопросы экономической эволюции // *Форрестер Дж. Мировая динамика*. – М., 1978.
9. Моисеев Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы // *Вопросы философии*. – 1995. – № 1.
10. Мысляева И. Н. Глобализация и антиглобализм // *ЭКО*. – 2002. – № 12.
11. Неклеса А. Н. Постсовременный мир в системе координат // *Восток*. – 1997. – № 2.
12. Панарин А. Двухполушарная структура мира: переосмысление дихотомии «Восток-Запад» // *Восток*. – 1998. – № 2.
13. Пестель Э. За пределами роста. – М.: Прогресс, 1988.
14. Печей А. Человеческие качества. – М., 1980.
15. Саломон К. Культурная экспансия и экономическая глобализация // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2000. – № 1.
16. Сорос Д. Кризис мирового капитализма. – М.: Инфра-М, 1999.
17. Тинберген Я. Пересмотр международного порядка. – М.: Прогресс, 1980.
18. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: АСТ, 1999.
19. Тоффлер Э. Футурошок. – СПб.: Лань, 1997.
20. Форрестер Дж. Мировая динамика. – М., 1978.
21. Фукуяма Ф. Конец истории? // *Вопросы философии*. – 1990. – № 3.
22. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // *Философская и социологическая мысль*. – 1996. – № 1, 2.
23. Шахназаров Г. Интернационализация и перспективы мира // *Будущее в настоящем. Настоящее в будущем*. – М., 1984.
24. Чухно А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та значення для України // *Економіка України*. – 2001. – № 11, 12.
25. Чешков М. Взгляд на глобализацию через призму глобалистики // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2001. – № 2.

Поступила в редколлегию 06.05.04