

Н. В. РАДИОНОВА (ДИИТ)

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ КОРПОРАТИВНЫМИ ПРАВАМИ

Розглядаються проблеми і основні напрямки удосконалення системи управління державними корпоративними правами в сучасних ринкових умовах України.

Рассматриваются проблемы и основные направления совершенствования системы управления государственными корпоративными правами в современных рыночных условиях Украины.

The article considers the issues and main directions of improvement of the system of management of the state corporate rights in the present-day market conditions of Ukraine.

Функционирование системы государственного регулирования экономики Украины должно базироваться на объединении экономической активности, продиктованной рынком, и социальной направленности государства, способной обеспечить жизнедеятельность производственного сектора. Именно этот критерий должен быть решающим в формировании системы государственного регулирования экономики. Государство с помощью совокупности институтов, форм, методов и инструментов влияет на субъекты хозяйствования и рыночную конъюнктуру с целью создания конкурентных условий для их функционирования и решения социально-экономических проблем. Воплощением таких форм и методов и перспективным с точки зрения реализации предпринимательского потенциала государства является институт государственного корпоративного предпринимательства.

Одним из основных направлений трансформации государственного (общественного) предпринимательства в современных условиях является корпоратизация. Очевидно, что причина трансформации государственного (общественного) предпринимательства – в необходимости разрешения или ослабления противоречий, вызванных активным вмешательством государства в экономику в предшествующий период развития. Изменение форм государственного (общественного) предпринимательства представляет собой приспособление к новым условиям воспроизводства, с учетом несостоятельности прежних форм. Современная тенденция – усиление деятельности государства в смешанной, корпоративной форме. В данном случае государственное предпринимательство можно рассматривать как форму объединения государственной и частной собственности, что дает возможность сгладить недостатки и уси-

лить достоинства каждой из этих форм. Государственный капитал, интегрируясь с частным, приобретает больше гибкости, мобильности и подконтрольности, тогда как частный капитал становится менее рискованным, более стабильным и прогнозируемым. [2, с. 6]

В этой связи, особого рассмотрения заслуживает вопрос об эффективности действующей системы управления государственным имуществом, как одном из важнейших факторов, влияющих на становление государственного (общественного) предпринимательства в современных условиях в Украине.

Практика хозяйствования свидетельствует, что существующая система управления государственным корпоративными правами не обеспечивает осуществление всех функций и четкого разграничения полномочий между органами управления.

Прежде всего, управление фактически сводится к распоряжению государственным имуществом, то есть к юридическим действиям. Речь идет о том, что управленческие функции ограничены только контролем исключительно за использованием по назначению и сохранностью имущества. Функции организации, планирования, координации в деятельности управленческих органов практически отсутствуют. Специализированное ведомство по управлению государственным имуществом Фонд государственного имущества Украины до последнего времени выполнял только функции разработки и осуществления программ приватизации.

В этих условиях возникает проблема совершенствования системы управления государственным имуществом, разработки стратегии управления государственным корпоративными правами, отвечающей современным рыночным условиям, с внесением соответствующих изменений в законодательство.

В действующей системе управления государственной собственностью следует различать, во-первых, управление сменой форм и отношений собственности, во-вторых, управление государственной собственностью, которая приобрела эту форму и останется ею. Задача системы управления этой частью государственной собственности – ее сбережение, поддержка, обновление и эффективное управление.

Разграничение полномочий государства, с одной стороны, как собственника, а с другой стороны, как субъекта стратегического управления является важнейшей задачей. Первый блок функций возлагается на ФГИУ. Поскольку логичным является переход от «тотальной» к «точечной» приватизации, то неизбежно перемещение центра тяжести на осуществление основных функций собственника государственно-го имущества.

При принятии решений относительно конкретного содержания организационной формы экономической активности государства или определения доли государственной собственности путем приватизации, основной проблемой является оценка экономической эффективности государственного предпринимательства. Практика хозяйствования в Украине позволяет сделать вывод о том, что не столько форма собственности хозяйствующего субъекта, сколько характер управления предприятием и наличие конкурентной среды определяют уровень экономической эффективности и темпы экономического роста.

Микроэкономические критерии оценки эффективности хозяйственной деятельности не всегда являются достаточными для оценки эффективности управления государственной собственностью, так как позволяют судить только о сравнительной жизнеспособности государственных предприятий. В данном случае необходимо понимание принципиального подхода к государственной собственности как к необходимому элементу системы государственного регулирования экономики. [2; с. 10]

Государственная программа приватизации должна определять новые подходы и направления дальнейшего совершенствования процесса приватизации с учетом стратегии и идеологии курса реформирования собственности на современном этапе. Программа должна предусматривать адаптацию системы управления государственным сектором к рыночным условиям, в которых государство является равноправным и эффективно действующим хозяйствующим субъектом.

Важное значение имеет точное определение объекта управления, уточнение того, что представляют собой корпоративные права. Корпоративные права – это права акционера, вытекающие из его права собственности на представленный акциями фиктивный капитал. Корпоративные права идентифицируют не с объектом права собственности, а с правами, возникающими из владения этим объектом.

Таким образом, управление корпоративными правами – это управление пакетами акций, т. е. фиктивным капиталом. Целью любого акционера является прирост авансированного капитала, максимизация стоимости акций и увеличение присваиваемой акционером прибыли. Главными целями управления государственной корпоративной собственностью является:

- на макроуровне – обеспечение общественного воспроизводства и увеличение неналоговых доходов государства за счет дивидендов и других форм присвоения прибыли на основе эффективного управления акционерной собственностью, реализация социальных задач;
- на микроуровне – максимизация стоимости пакетов акций и увеличение присваиваемой прибыли при безусловном выполнении регуляторной функции в соответствии с поставленными задачами.

Для государственного корпоративного предпринимательства главным критерием эффективности функционирования должна быть оценка реализации макроэкономических задач в рамках государственной экономической политики.

Для формирования эффективного механизма реализации государственных интересов в управлении корпоративными правами необходимо создание:

- 1) единого реестра государственной собственности;
- 2) портфеля корпоративных прав;
- 3) института профессиональных менеджеров для управления корпоративными правами государства.

С этой точки зрения, одной из важнейших проблем является постоянный сбор, обработка и анализ информации о государственном имуществе, разработка полного единого реестра государственной собственности, что позволит более эффективно осуществлять управление.

Вторая проблема – это создание портфеля корпоративных прав, которые представляют собой не только финансовые активы, но и являются важным инструментом управления.

Все пакеты акций государства можно разделить на следующие группы:

– государственный пакет акций, который целесообразно реализовать в ближайшее время путем его продажи; он не приносит дохода, а стоимость управления выше стоимости самого пакета акций;

– государственный пакет акций, который целесообразно сохранять в течение относительно длительного времени в собственности государства, так как это акции, приносящие высокие дивиденды, пополняющие бюджет, либо не приносящие доход акции предприятий, имеющих стратегически важное значение для экономики и государства;

– пакеты акций, которые целесообразно вернуть в государственную собственность с целью реализации макроэкономических задач, или имеющих стратегически важное значение для национальной безопасности.

Несомненно, что для каждой группы необходима разработка собственной стратегии управления.

В первом случае основной целью является поиск институционального инвестора и рост курсовой стоимости акций. Для этого определяют финансовое положение предприятия, проводят независимую аудиторскую проверку. Безусловно, если предприятие находится на грани банкротства, то не приходится рассчитывать на продажу акций по высокой цене, и возникает необходимость проведения оздоровительных мероприятий. Для каждого конкретного случая может быть выбрана своя стратегия продажи государственного пакета акций. В существующих условиях это пакеты акций на уровне или менее блокирующего, и их необходимо продавать по любой цене, так как они являются непосильным грузом для государства.

Принятие решений по данному вопросу возлагается на ФГИУ, Национальное агентство по управлению государственными корпоративными правами, специалистов отраслевых министерств, лиц, уполномоченных на представление государственных корпоративных прав [3; с. 173].

В случае сохранения в собственности государства пакета акций, основной целью управления является обеспечение устойчивой работы предприятия, развитие целевой производственной деятельности и получение высоких дивидендов. Представителям государства в данном случае необходимо также поддерживать стабильный, умеренный рост курсовой стоимости акций во избежание спекулятивно резких изменений ее величины.

Во избежание захвата контроля над АО представитель государственных корпоративных прав должен отслеживать все основные сделки с акциями, а в случае необходимости ставить вопрос об увеличении государственной доли в уставном капитале для сохранения над предприятием контроля, если оно имеет стратегически важное значение для экономики. Для проведения дополнительной эмиссии возможно создание бюджетного фонда на предприятии.

По мере истечения срока закрепления государственного пакета акций, представитель государства должен вносить в орган управления государственными корпоративными правами предложения о целесообразности продления срока закрепления, полной или частичной продажи пакета, продажи пакета с введением «золотой акции».

Для того, чтобы не нарушать права акционеров уже существующих АО, предлагается ввести институт «золотой акции» во вновь созданных АО, в которых государство является пока единственным акционером. Институт «золотой акции» целесообразно вводить только для объектов национальной безопасности, например, в сфере энергетики. Следует отметить, что введение такого института потребует внесения изменений в корпоративное законодательство.

Особого внимания и контроля за управление требуют пакеты акций предприятий, не приносящих дохода, но имеющих важное социальное и стратегическое значение для экономики и национальной безопасности. Такие корпоративные права закрепляются за государством до тех пор, пока не будут созданы альтернативные, рыночные механизмы.

Возвращаясь к проблеме управления корпоративными правами государства, необходимо отметить, что наиболее перспективной в рамках государственного (общественного) предпринимательства является передача государственных акций в доверительное управление лицу, назначенному по контракту. Эффективность контрактной системы определяется взаимоувязкой личной мотивации управляющего и необходимой для этого степени самостоятельности.

Не вызывает сомнения тот факт, что в современных условиях необходимо создание института профессиональных управляющих государственными корпоративными правами. Такие управляющие должны обладать соответствующими профессиональными навыками и моральными качествами.

Представляется, что для анализа эффективности управления государственными корпоративными правами необходимо создание при содействии всех субъектов стратегического управления государственным имуществом специальной системы экономического анализа.

Таким образом, деятельность системы управления государственными корпоративными правами должна быть скоординирована с остальными составляющими системы государственного регулирования экономики, и направлена на повышение эффективности макроэкономических и социальных структур. В современных условиях в Украине деятельность по управлению государственными корпоративными правами является неэффективной, и потому необходимо совершенствовать систему как на макро-, так и микроуровне.

В целом следует сделать вывод о том, что корпоратизация является наиболее перспективным направлением в развитии государственного (общественного) предпринимательства в условиях становления современного рыночного хозяйства Украины, и что дальнейшее развитие

государственного (общественного) предпринимательства во многом зависит от эффективности функционирования системы управления государственными корпоративными правами, отвечающей современным рыночным условиям. В этой связи особую важность приобретает создание необходимых условий для реализации государственных интересов в управлении корпоративными правами, для чего необходима гармонизация правового, административного и хозяйственного обеспечения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Чечетов М.. Нова програма приватизації – головна складова економічної стратегії держави // Дзеркало тижня, 2003. 29 березня, № 12(437).
2. Чечетов М. Управління державними корпоративними правами у контексті економічної стратегії держави / М. Чечетов, І. Жадан. // Економіка України. – № 3, 2004
3. Задихайло Д. В. Принципи корпоративного управління (групи «Євроакціонери») // Д. В. Задихайло, О. Р. Кібенко, Г. В. Назарова. Корпоративне управління: Навчальний посібник. – Х.: Еспада, 2003. – Додаток 2.– С. 534–541.

Поступила в редколлегию 07.07.2005.