

А. С. БАШ (ДИИТ)

## **ФОРМИРОВАНИЕ АКЦИОНЕРНОГО КАПИТАЛА КАК СТАНОВЛЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ НАЕМНЫХ РАБОТНИКОВ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Розглядаються проблеми становлення акціонерної власності найманих працівників в умовах сучасного ринкового господарства України.

Рассматриваются проблемы становления акционерной собственности наемных работников в условиях современного рыночного хозяйства Украины.

The article considers issues of formation of hired employees' joint-stock property in the conditions of present-day market economy in Ukraine.

Переход к цивилизованным рыночным отношениям охватывает комплекс разных вопросов общественной жизни, особое место среди которых занимает трансформация отношений собственности. Чертой капиталистической экономики последнего столетия, основанной на частной собственности и свободном рынке, является разрыв между производством и потреблением.

Представление, что труд – единственный или главный фактор производства, является краеугольным камнем принятой экономической мудрости.

Причина долговечности теории трудовой стоимости с ее установками на полную занятость уходит корнями в идею «кто не работает, тот не ест». Однако во времена своего создания, теория приблизительно отвечала требованиям доиндустриального общества, когда труд являлся главным средством производства, и один человек являл собой одну единицу труда, тогда как на современном этапе развития технологический прогресс продолжает преобразовывать методы производства товаров и услуг, систематически устраняя из производственного процесса трудовой вклад, делая производство все более капиталоемким.

Подобные заблуждения не позволяют нам увидеть, что собственность на капитал, а следовательно, и покупательная способность капитала достигла такой концентрации, которая делает экономику «неработающей».

В экономике, где люди участвуют в производстве и получают доход как через свой частнособственнический капитал, так и посредством находящегося в их частной собственности личного труда, трудовая теория стоимости становится все более несправедливой.

С точки зрения доиндустриальной теории трудовой стоимости, когда труд обеспечивал наибольший вклад, вполне логично отождествлять труд и производство, однако, сегодня производство представляется как процесс, позволяющий участие не только трудом, но и капиталом.

В экономическом смысле владение долей акций в промышленной или аграрной корпорации или ином производственном объекте может быть несравнимо более продуктивным, чем труд.

В экономической литературе последних лет, все чаще подчеркивается трансформация отношений между трудом и капиталом в связи с диффузией собственности, увеличением миноритарных акционеров и снижением уровня концентрации акционерного капитала.

Применение более гибких производственных систем вносит принципиально новый элемент во взаимоотношения «работник – машина», в которых работник перестает быть придатком машины, приобретая качественно новые функции переходя из категории «рабочей силы» в категорию «человеческий капитал». Обновленный производственный процесс возлагает на рабочего решение таких проблем, как определение важнейших параметров производственного процесса, контроль над производственным процессом, обеспечение эффективности производства, включая эффективность использования материальных факторов. Поэтому становится понятным, почему включение работников в управленческий процесс, явление неизбежное.

Само участие работников в управлении не делает их собственниками, однако является одним из шагов на пути к демократизации собственности или как ее еще называют к «производственной демократии». Из опыта зарубежных стран известно, что становление рабочей акционерной собственности имеет эволюционный характер, и одним из этапов является участие в управлении предприятием, а дать работнику такое право, на законных основаниях может только владение долей акций предприятия, на котором он работает.

Реформы, начавшиеся в Украине под лозунгом преодоления отчуждения работников от собственности, привели к противоположному результату – фактическому отрыву труда от собственности и социально опасному росту имущественной дифференциации. Внеэкономический, по сути, способ трансформации собственности (через наделение титулами собственника, в виде приватизационных чеков широких масс населения) обеспечил быстрый перевод в частную собственность государственных предприятий, но так и не привел к возникновению эффективного собственника, о чем свидетельствует кризисное состояние большинства приватизированных предприятий.

Вполне очевиден тот факт, что социально-экономический вектор современного развития украинской экономики не соответствует общемировым тенденциям. Необходим радикальный поворот экономических реформ в сторону демократизации собственности, формирования эффективного акционерного и частного собственника. Демократизация собственности – это единственное средство против ее сверхконцентрации и связанной с этим политической дестабилизации общества.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Паламарчук В. Теорія власності та формування ринкового механізму господарювання: проблеми і перспективи / В. Паламарчук, А. Шегеда // Економіка, фінанси, право. – 2002. – № 3.
2. Колот А. Розвиток відносин власності і його вплив на соціально-трудоу сферу // Економіст. – 2001. – квітень. – № 4.
3. Хохлов Н., Об экономическом содержании категории собственности в транзитивной экономике // Экономика Украины. – 2002. – № 2.
4. Рибалкін В. О. Теорія власності / В. О. Рибалкін, І. В. Лазня. – К.: Логос. – 2000.
5. Блази Д. Нові власники (наймані працівники – масові власники акціонерних компаній) / Д. Блази, Д. Круз. – М., 1995.

Поступила в редколлегию 07.07.2005.